

Hotărâre nr. 330/2020 din 08/04/2020 - Contencios administrativ și fiscal - suspendare executare act administrativ

Curtea de Apel PITEȘTI - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (C5)

Acesta nu este document finalizat

Operator date 3918

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE C\_\_\_\_\_ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. XXXXXXXXXXXXX DECIZIE NR. 330/ R-CO NT

Ședința publică din 08 Aprilie 2020

Curtea constituită din:

Președinte: G\_\_\_\_\_ Lăcusteanu -judecător

Judecător A\_\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_

Judecător M\_\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_

Grefier C\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_

S-a luat în examinare, pentru soluționare , recursul formulat de reclamantul A\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ cu domiciliul în Poiana Lacului, \_\_\_\_\_, J\_\_\_\_\_ Argeș, împotriva sentinței nr. 11 din 13 ianuarie 2020 , pronunțată de Tribunalul Argeș – Secția Civilă, în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXXX , întîmat fiind p ârătul Instituția P\_\_\_\_\_ - Județul Argeș cu sediul în Pitești, Piața V\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_, nr. 1, J\_\_\_\_\_ Argeș.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este timbrat cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 100 lei, potrivit chitanței nr.255 din 12.02.2020 aflată la fila 7 dosar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier ul de ședință, care învederează că , la data de 7 aprilie 2020, recurentul a depus la dosar note de ședință, după care:

Având în vedere că această cauză , potrivit Decretului nr. 195/2020 al Președintelui României, Hotărârii nr. 417 din 24.03.2020 a Consiliului Superior al Magistraturi – Secția Pentru Judecători și Hotărârii Colegiului de Conducere al Curții de Apel Pitești nr. 10 din 30.03.2020, face parte din categoria celor care se judecă pe perioada stării de urgență și observând actele și lucrările dosarului, ținând seama și de faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă, reține cauza pentru soluționare.

CURTEA

Constată că prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș, Secția Civilă-completul specializat de contencios administrativ și fiscal, la data de 12.12.2019, sub număr unic de dosar XXXXXXXXXXXXX, reclamantul And rei G\_\_\_\_\_ a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Instiția P\_\_\_\_\_ - J\_\_\_\_\_ ul Argeș, suspendarea executării Ordinului p\_\_\_\_\_ nr. 254/03.12.2019.

În motivare, reclamantul a arătat că în urma organizării alegerilor locale din anul 2016, a fost ales consilier local în cadrul Consiliului Local al Comunei Poiana Lacului, pe lista depusă de Partidul Social Democrat, mandatul fiind validat prin HCL nr. 2/2016.

Prin adresa nr.xxxxx/06.12.2019, Primăria comunei Poiana Lacului i-a comunicat Ordinul p\_\_\_\_\_ nr. 254/03.12.2019 privind încetarea mandatului de consilier local în cadrul Consiliului Local al Comunei Poiana Lacului, județul Argeș.

În considerentele ordinului se face trimitere la Hotărârea nr.5/10.04.2019 a Biroului Executiv al Organizației Partidului Social Democrat Poiana Lacului, prin care a fost sancționat cu excluderea din organizația de partid.

A solicitat Judecătorei Pitești anularea Hotărârii nr.5/10.04.2019 a Biroului Executiv al Organizației PSD Poiana Lacului prin care a fost sancționat cu excluderea din organizație, precum și a adresei nr. 163/22.11.2019 emisă de Organizația Județeană Argeș a Partidului Social Democrat, de care se face vorbire în Ordinul nr. 254/03.12.2019, cauza fiind înregistrată sub nr. xxxxx/280/2019, în susținerea acțiunii invocând Decizia Curții Constituționale nr. 530/2013.

În opinia reclamantului, măsura dispusă prin Ordinul p\_\_\_\_\_ nr. 254/03.12.2019 produce un efect juridic extrem de grav, și anume încetarea mandatului dobândit prin alegeri.

Astfel este deschisă posibilitatea ocupării locului vacant de către candidatul supleant din lista de consilieri depusă de formațiunea politică, în condițiile art. 602 din OUG nr. 57/2019. Într-o atare împrejurare, este imposibilă restabilirea situației anterioare și revenirea în funcția de consilier local, chiar și în situația în care ar avea câștig de cauză în litigiul cu propriul partid (nr. xxxxx/280/2019).

Se impune suspendarea actului administrativ astfel încât să fie realizat controlul judecătoresc asupra regularității desfășurării procedurii statutare de excludere, urmând să se analizeze respectarea normelor statutare privind stabilirea și aplicarea sancțiunii și să se verifice dacă dreptul reclamantului la apărare și la opinie a fost efectiv asigurat.

În drept, cererea a fost întemeiată pe disp. art. 14 din Legea nr. 554/2004.

**Pârâta a formulat întâmpinare**, solicitând respingerea în totalitate a cererii, întrucât Emiterea Ordinului de încetare a mandatului de consilier local s-a făcut cu respectarea legislației în vigoare, la sesizarea organizației județene de partid PSD Argeș, prin i se aducea la cunoștință că prin hotărârea nr.5/XXXXXXXXX, reclamantul a fost exclus din partid.

Astfel, pierderea calității de membru al partidului politic pe lista căruia a fost ales constituie motiv de încetarea și a calității de consilier local conform prevederilor legale, justificând pe deplin măsura dispusă.

În altă ordine de idei, cerința privind suspendarea ordinului întrucât ar facilita producerea unei pagube iminente, și anume un prejudiciu material viitor și previzibil, nu poate fi reținută, consilierii locali fiind îndreptățiți la o indemnizație lunară, aceasta neconstituind venit salarial cu caracter permanent.

Prin sentința civilă nr. 11/13.01.2020, Tribunalul Argeș a respins acțiunea reclamantului.

Pentru a adopta această soluție, Tribunalul a reținut următoarele:

Prin Ordinul nr.254/03.12.2019 s-a constatat încetarea mandatului de consilier local al domnului A\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_, consilier local în cadrul Consiliului Local al Poiana Lacului, în temeiul art. 204 alin 2 lit . g din O.U.G nr.57/2019 privind Codul administrativ.

La emiterea Ordinului de încetare a mandatului de consilier local s-au avut în vedere adresa nr.163/2019 a Organizației județene de partid PSD Argeș, hotărârea nr.5/2019 a Biroului executiv al organizației PSD

Poiana Lacului și referatul nr.xxxxx/2019.

Potrivit art.14 alin.1 din Legea 554/2004 republicată, măsura suspendării executării actului administrativ se poate dispune dacă sunt întrunite două condiții: să existe un caz bine justificat în sensul art.2 alin.1 lit. t din Legea 554/2004 , iar prin măsura dispusă să fie prevenită o pagubă iminentă, în înțelesul art.2 alin.1 lit. ș din același act normativ.

Existența cazului bine justificat poate fi reținută dacă din împrejurările cauzei ar rezulta o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative.

Disp.art.2 alin.1 lit. t din Legea 554/2004 republicată se referă expres la împrejurări de fapt și de drept, iar nu la afirmațiile părților. Ordinul a cărui suspendare se solicită se bucură de o aparență de legalitate, fiind emis în condițiile legii. Motivele de nelegalitate ale actului administrativ atacat presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei. Instanța are numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului, întrucât în cadrul procedurii prevăzute de lege pentru suspendarea executării actului administrativ nu poate fi prejudecat fondul litigiului.

Pentru a suspenda executarea unui act administrativ nu este suficient doar ca partea interesată să susțină că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, ci trebuie să prezinte indicii pe baza cărora să se poată realiza o analiză în concret a cazului bine justificat și a iminenței unei pagube în raport cu natura și amploarea măsurii dispuse prin actul contestat și datele economice ale contribuabilului.

Examinând actul administrativ a cărui executare se solicită a fi suspendată, tribunalul a constatat că din punct de vedere al formei, sunt respectate normele legale care guvernează emiterea acestuia, iar la nivel de aparență, raportat la motivele invocate de către reclamant în acțiune, nu se constată existența vreunui motiv care să determine cazul bine justificat. De altfel, în cererea de suspendare, cele mai multe critici ale reclamantului vizează de fapt actele avute în vedere la emiterea ordinului, respectiv Hotărârea nr.5/2019 și adresa nr.163/22.11.2019.

Cu privire la cea de-a doua condiție – prevenirea unei pagube iminente, s-a apreciat că nici aceasta nu este îndeplinită.

Într-adevăr, din punct de vedere economic, orice diminuare a patrimoniului este echivalentă cu o pagubă, dar din punct de vedere juridic paguba este reprezentată doar de o diminuare ilicită a patrimoniului. În cauză, consilierul local primește o indemnizație lunară, raportată la numărul de ședințe ale consiliului local la care participă, nefiind un venit salarial cu caracter permanent a cărui lipsă să determine eventuala punere în dificultate a familiei reclamantului.

Față de aceste împrejurări, tribunalul, în baza art.14 din legea 554/2004 republicată, a respins cererea de suspendare.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs reclamantul A\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_, arătând că prin hotărârea dată, Tribunalul Argeș a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității, motiv de nelegalitate prevăzut de art.488 alin.(1) pct.5 Cod procedură civilă.

Astfel, arată că în cauzele având ca obiect suspendarea actelor administrative, întâmpinarea este obligatorie și se depune la dosarul cauzei cu cel puțin 3 zile înainte de termenul de judecată, urmând ca reclamantul să ia cunoștința de conținutul întâmpinării de la dosarul cauzei, iar în situația în care reclamantul solicită amânarea pentru a lua cunoștința de conținutul întâmpinării, instanța poate acorda un nou termen de judecată, conform dispozițiilor art.14 alin.(2) teza a 3-a și urm. din Legea nr.554/2004.

La termenul de judecată din 13.01.2020, când părțile au fost legal citate și au avut loc dezbaterile în fond și rămânerea în pronunțare, la dosarul cauzei nu se regăsea întâmpinarea pârâtei, aspect semnalat instanței de fond și consemnat ca atare în practica hotărârii recurate. Cu toate acestea, în considerentele hotărârii recurate s-a reținut că pârâta ar fi formulat întâmpinare, instanța de fond

procedând chiar la analizarea apărărilor pârâtei, precum și a documentelor transmise în format electronic, anexate întâmpinării.

Întâmpinarea nu a fost depusă cu respectarea termenului stipulat de art.14 alin.(2) teza a 3-a și urm. din Legea nr.554/2004, anume cu cel puțin 3 zile înainte de termenul de judecată.

Întrucât cauza a fost soluționată la termenul de judecată din 13.01.2020, nu a putut examina înscrisurile de care se face vorbire în actul administrativ, transmise de pârâtă odată cu întâmpinarea înregistrată la 15.01.2019, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului contradictorialității, principiu fundamental al procesului civil, reglementat în cuprinsul art.14 alin.(2) Cod procedură civilă.

În același timp, au fost nesocotite dispozițiile art.260 alin.(3) Cod procedură civilă, potrivit cărora probele vor fi administrate înainte de începerea dezbaterilor asupra fondului dacă legea nu prevede altfel, astfel că apreciază că, în raport de prevederile art.498 alin.(1) Cod procedură civilă, se impune casarea sentinței și rejudecarea procesului în fond.

Se precizează că hotărârea pronunțată de Tribunalul Argeș a fost dată cu aplicarea greșită a normelor de drept material cu privire la existența cazului bine justificat și a pagubei iminente, motiv de nelegalitate prevăzut de art.488 alin.(1) pct.8 Cod procedură civilă.

Cu privire la existența cazului bine justificat, anume a împrejurărilor legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natura să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ, potrivit semnificației instituită de art.2 alin.(1) lit. t) din Legea nr.554/2004, se arată că în motivarea actului administrativ sunt indicate în mod greșit unele dintre actele pe care se fundamentează emiterea acestuia. Indicarea greșită a hotărârii de excludere se regăsește chiar în Adresa PSD Argeș nr.163/22.11.2019, fiind preluată ca atare, fără o minimă verificare din partea Instituției P \_\_\_\_\_, atât în Ordinul nr.254/3.12.2019, cât și în răspunsul la plângerea prealabilă nr.1288/9.01.2020.

În același timp, deși în ordin se face vorbire de referatul nr.xxxxx/25.11.2019, un astfel de document nu a fost înregistrat distinct, în realitate, sub acest număr regăsindu-se înregistrată la Instituția P \_\_\_\_\_ chiar Adresa PSD Argeș nr.163/22.11.2019.

În referatul anexat Adresei PSD Argeș nr.163/22.11.2019 se precizeze numai faptul că hotărârea de excludere nu ar fi fost contestată, aspectul comunicării acesteia către persoana sancționată fiind trecut sub tăcere.

Se menționează că nu a putut uza de căile statutare de atac împotriva hotărârii de excludere, tocmai datorita necomunicării acesteia, fiind nevoit să solicite anularea pe cale judecătorească, cauza fiind înregistrată sub nr.xxxxx/280/2019 la Judecătoria Pitești.

Acțiunea a fost introdusă după ce a aflat de existența hotărârii de excludere din cuprinsul Ordinului P \_\_\_\_\_ nr.253/3.12.2019, odată cu transmiterea acestuia, efectuată de către Primăria Comunei Poiana Lacului prin adresa nr.xxxxx/6.12.2019.

Întrucât din documentația ce a stat la baza emiterii ordinului nu rezultă dacă hotărârea de excludere a fost comunicată, cu atât mai puțin data comunicării, este vădită împrejurarea de natura a crea o îndoială serioasă în ceea ce privește legalitatea actului, acesta putând fi emis, potrivit legii, doar în baza unei hotărâri de excludere ramase definitive, fie prin necontestare, fie prin menținerea ei prin hotărâre judecătorească, în cazul în care a fost contestată, ambele ipoteze având inclusă, în mod necesar, comunicarea hotărârii către cel vizat.

Cu privire la prevenirea pagubei iminente, anume prejudiciul material viitor și previzibil, potrivit semnificației instituită de art.2 alin.(1) lit. ș) din Legea nr.554/2004, instanța de fond a analizat îndeplinirea acestei condiții legale din perspectiva indemnizației lunare primită de consilierul local, fără însă ca prin acțiune să fi fost formulate susțineri în ac est sens.

Argumentele prezentate în cererea de suspendare erau circumscrise mai degrabă tezei a II-a din definiția legală a pagubei iminente, cea potrivit căreia prin paguba iminentă se înțelege și perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau serviciu public.

Consiliul local este o autoritate deliberativă a unității administrativ teritoriale la nivelul căreia a fost constituit, iar încetarea de drept a mandatului unui consilier local, mai înainte de expirarea duratei legale a acestuia, produce, în mod previzibil, o gravă perturbare a activității consiliului, prin imposibilitatea de a adopta hotărâri ce impun o anumită majoritate, până la validarea unui consilier local.

Totodată, măsura de încetare a mandatului de consilier local dobândit prin alegeri dispusă prin Ordinul P\_\_\_\_\_ nr.254/3.12.2019, are un efect juridic extrem de grav, întrucât duce la deschiderea procedurii de ocupare a locului vacant, în condițiile art.602 din O.U.G. nr.57/2019.

Or, finalizarea acestei proceduri face practic imposibilă restabilirea situației anterioare și revenirea reclamantului în funcția de consilier local, chiar și în situația în care ar avea câștig de cauză în litigiul cu propriul partid, înregistrat la Judecătoria Pitești sub nr.xxxxx/280/2019, în care se va realiza controlul judecătoresc asupra regularității desfășurării procedurii statutare de excludere, urmând să se analizeze respectarea normelor statutare privind stabilirea și aplicarea sancțiunii și să se verifice dacă dreptul la apărare și la opinie a fost efectiv asigurat în ceea ce îl privește.

Se solicită admiterea recursului, casarea sentinței atacate și în rejudecare, admiterea cererii și suspendarea Ordinului P\_\_\_\_\_ nr.253/3.12.2019 până la soluționarea dosarului nr.XXXXXXXXXXXXXX aflat pe rolul Tribunalului Argeș.

***Examinând sentința atacată prin prisma criticilor de nelegalitate invocate și a dispozițiilor legale incidente, Curtea constată că recursul este nefondat, pentru următoarele considerente:***

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș, Secția Civilă-completul specializat de contencios administrativ și fiscal, sub număr unic de dosar XXXXXXXXXXXXXXXX, reclamantul A\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Insti tuț ia Pref ectului - J\_\_\_\_\_ ul Argeș, suspendarea executării Ordinului p\_\_\_\_\_ nr.254/03.12.2019 privind încetarea de drept a mandatului de consilier local în cadrul Consiliului Local al Comunei Poiana Lacului, județul Argeș, ca urmare a pierderii calității de membru al partidului politic pe listele căruia a fost ales, prin Hotărârea nr.5/10.04.2019 a Biroului Executiv al Organizației Partidului Social Democrat Poiana Lacului fiind sancționat cu excluderea din organizația de partid.

Prin sentința civilă nr. 11/13.01.2020, Tribunalul Argeș a respins acțiunea reclamantului, reținând, în esență, că nu sunt îndeplinite cerințele impuse de art.14 din legea nr. 554/2004, republicată.

Primul motiv de recurs, referitor la încălcarea regulilor de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității, încadrat în drept în prevederile art. 488 pct. 5 C.pr.civ., nu poate fi primit.

În susținerea acestui motiv, recurentul invocă faptul că întâmpinarea nu a fost depusă cu cel puțin 3 zile înainte de termenul de judecată, fiind înregistrată la instanță la data de 15.01.2019, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului contradictorialității, totodată, fiind încălcate și prevederile art. 260 alin. 3 C.pr.civ., pârâta depunând înscrisuri după închiderea dezbaterilor asupra fondului.

Cum instanța nu și-a întemeiat soluția pe apărările formulate de pârâtă prin întâmpinare și nici pe îns c risurile anexate acesteia, în considerente făcând referire la înscrisuri pe care însuși reclamantul le-a depus la dosar în recurs, nu se poate pune problema încălcării principiului contradictorialității și nici a prevederilor art. 260 alin. 3 C.pr.civ. Prin urmare, nu se poate reține încălcarea vreunei reguli de procedură a cărei nerespectare să atragă sancțiunea nulității.

Nici criticile subsumate motivului de casare prevăzut de art.488 pct. 8 C.pr.civ. nu pot fi reținute.

Astfel, din prevederile art.14 din Legea nr.554/2004 rezultă că pentru suspendarea executării unui act administrativ, pe lângă cerința inițierii procedurii de anulare a actului administrativ, este necesar a fi

întrunite, cumulativ, alte două condiții: existența unui caz bine justificat și iminența producerii unei pagube care astfel poate fi prevenită.

Aceste condiții sunt definite la art. 2 alin. 1 din Legea 554/2004, astfel:

ș) paguba iminentă - prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public;

t) cazuri bine justificate - împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ;

Cele două condiții, prin tonul lor restrictiv-imperativ, denotă caracterul de excepție al măsurii suspendării executării actului administrativ, presupunând, așadar, dovedirea efectivă a unor împrejurări conexe regimului administrativ aplicabil actului atacat, care să fie de natură a argumenta existența „unui caz bine justificat” și a „iminenței producerii pagubei”.

Actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate și de veridicitate, de unde rezultă principiul executării din oficiu, întrucât actul administrativ este el însuși titlu executoriu. Ca urmare, măsura suspendării, ca operațiune juridică de întrerupere vremelnică a executării acestuia, reprezintă o excepție de la regula executării din oficiu.

Este real că prin recomandarea nr. R(89)8/13.09.1985 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului Europei s-a statuat că în anumite circumstanțe, instanțele pot dispune suspendarea executării dacă există un argument juridic aparent valabil referitor la nelegalitatea actului, act de natură să producă prin executarea lui pagube grav și dificil de reparat. Cu toate acestea, suspendarea efectelor actului administrativ continuă să rămână o situație de excepție, adoptarea acestei măsuri fiind condiționată de îndeplinirea cerințelor cazului bine justificat și a pagubei iminente.

Faptul că Hotărârea nr.5/10.04.2019 a Biroului Executiv al Organizației Partidului Social Democrat Poiana Lacului, care a stat la baza emiterii Ordinului p \_\_\_\_\_ nr. 254/03.12.2019, a fost supusă cenzurii instanței nu poate conduce la suspendarea executării Ordinului, nefiind în sine un motiv care să pună la îndoială legalitatea lui. Prezumția de legalitate a Ordinului p \_\_\_\_\_ nr. 254/03.12.2019 dăinuie până la momentul la care instanța se pronunță definitiv asupra legalității lui, iar faptul sesizării instanței cu o acțiune în justiție care vizează un alt act, în legătură cu actul contestat, nu face să se prezume de plano că acesta este nelegal. Prezumția de legalitate și prezumția de veridicitate însoțesc actul administrativ de la nașterea acestuia și până la eventuala desființare a sa pe cale administrativă sau în justiție.

Nu interesează în prezenta cauză eventualele vicii ale Hotărârii nr.5/10.04.2019 a Biroului Executiv al Organizației Partidului Social Democrat Poiana Lacului, ele urmând să fie examinate de instanța investită cu contestația formulată împotriva acesteia, măsura a cărei suspendare se solicită în cauza de față fiind dispusă printr-un act distinct, în raport de care se analizează existența cazului bine justificat.

Invocând ca motiv de recurs faptul că hotărârea a fost dată cu aplicarea greșită a normelor de drept material (art. 14 din Legea 554/2004), recurentul-reclamant a indicat drept împrejurări legate de starea de fapt și de drept, de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ, faptul că în motivarea actului administrativ atacat sunt indicate greșit unele dintre actele pe care se fundamentează, respectiv hotărârea de excludere din partid având numărul 6/10.04.2019, și nu numărul 5/10.04.2019, menționat în Ordinul p \_\_\_\_\_ nr. 254/03.12.2019, fiind preluat din adresa PSD Argeș nr. 163/22.11.2019, sau că în Ordin se face referire la referatul nr. xxxxx/25.11.2019, deși un astfel de document nu a fost înregistrat distinct, în realitate, sub acest număr fiind înregistrată la Instituția P \_\_\_\_\_ adresa PSD Argeș nr. 163/22.11.2019, aspecte care, contrar susținerilor recurentului, nu sunt de natură să creeze o aparență de nelegalitate a actului a cărui suspendare se solicită, fiind vorba despre erori materiale, care nu afectează substanța actului.

De asemenea, reclamantul invocă faptul că instanța de fond nu a verificat, sub aspect formal, îndeplinirea formalităților prevăzute de art. art. 204 alin. 5 din O.U.G nr.57/2019 privind Codul administrativ, respectiv dacă anterior emiterii Ordinului, hotărârea de excludere din partid i-a fost comunicată, în referatul anexat adresei PSD Argeș nr.163/22.11.2019 precizându-se numai faptul că hotărârea de excludere nu a fost contestată, aspectul necomunicării acesteia fiind trecut sub tăcere.

Potrivit art. 204 alin. 2 lit . j din O.U.G nr.57/2019 privind Codul administrativ, „Calitatea de consilier local, respectiv cea de consilier județean încetează de drept înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri: (...); j) pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei listă a fost ales.”, iar conform alineatului 5 al aceluiași text de lege, „(5) Data încetării de drept a mandatului în cazul prevăzut la alin. (2) lit. j) este data comunicării către prefect, secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale și către consilierul local, a hotărârii forului competent să decidă asupra excluderii unui membru al partidului politic sau a organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale pe a cărei listă consilierul local sau consilierul județean a fost ales, în situația în care legalitatea acesteia nu a fost contestată”.

Prin adresa nr.163/22.11.2019, PSD Argeș a adus la cunoștința Instituției P \_\_\_\_\_ Județul Argeș faptul că prin Hotărârea 5/10.04.2019 s-a dispus excluderea din partid a recurentului-reclamant, menționându-se că nu a fost depusă contestație, fiind, prin urmare, definitivă.

În raport de adresa nr.163/22.11.2019, al cărei conținut a fost asumat de către emitent, de înscrisurile anexate în dovedirea acesteia și de dispozițiile legale mai sus citate, Prefectul dispunea de toate elementele pentru a emite Ordinul nr.254/03.12.2019 privind încetarea mandatului de consilier local al reclamantului în cadrul Consiliului Local al Comunei Poiana Lacului, județul Argeș, nefiind obligat să facă alte verificări suplimentare.

În același sens este și Decizia nr. 45/2017 a ICCJ-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a statuat că dispozițiile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 393/2004 atribuie p \_\_\_\_\_ rolul de a constata, respectiv de „a lua act” de încetarea mandatului de consilier local/județean în cazul expres prevăzut de lege, respectiv pierderea de către consilier a calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a căru/cărei listă a fost ales. Așadar, prefectul îndeplinește, în temeiul legii, o formalitate necesară în vederea funcționării autorității administrației publice, în condiții de reprezentativitate și legitimitate necesare îndeplinirii programului politic pentru care alegătorii au optat.

Realitatea mențiunilor din adresa nr.163/22.11.2019 excede obiectului cauzei, putând fi verificată de instanța investită cu analizarea legalității hotărârii de excludere a reclamantului din partid.

Prin urmare, în mod corect judecătorul fondului și-a limitat verificările doar la acele împrejurări vădite de fapt și/sau de drept care au aptitudinea de a crea o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate de care se bucură actul administrativ în discuție, concluzionând că nu sunt suficiente elemente care să creeze o îndoială serioasă în privința legalității lui.

Așadar, în ceea ce privește cazul bine justificat, Curtea, în acord cu judecătorul fondului, la o analiză sumară a Ordinul p \_\_\_\_\_ nr. 254/03.12.2019, constată că nu sunt indicii evidente care să pună la îndoială legalitatea acestuia.

Aspectele de nelegalitate invocate de recurentul-reclamant presupun o analiză amplă a cadrului legal aplicabil într-o judecată de fond, ce implică administrarea de probe în realizarea unui raționament logico-juridic amplu, susținut de probatorii complexe, pentru a statua asupra legalității actelor contestate. Or, raportat la natura prezentului litigiu, la o examinare sumară, la nivel de aparență, nu se relevă cauze de nelegalitate de formă sau de conținut a actului a căru suspendare se solicită, astfel că nu este îndeplinită condiția privind existența cazului justificat.

În privința celei de-a doua condiții, referitoare la prevenirea pagubei iminente, reclamantul a susținut că prima instanță nu a analizat argumentele din cererea de suspendare, care erau circumscrise tezei a II-a a art. 2 alin. 1 lit. ș din Legea nr.554/2004, potrivit căreia prin pagubă iminentă se înțelege și perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a susținut că măsura dispusă prin Ordinul p \_\_\_\_\_ nr.254/03.12.2019 produce un efect juridic extrem de grav, și anume încetarea mandatului dobândit prin alegeri, fiind, astfel, deschisă posibilitatea ocupării locului vacant de către candidatul supleant din lista de consilieri depusă de formațiunea politică, nemaifiind posibilă restabilirea situației anterioare și revenirea în funcția de consilier local chiar dacă ar avea câștig de cauză în litigiul cu propriul partid (nr. xxxxx/280/2019), or acestea sunt consecințele firești ale măsurilor dispuse prin actul a cărui suspendare o solicită, nefăcând dovada, prin ele însele, că ar produce reclamantului prejudiciul material viitor și previzibil în sensul art. 2 alin. 1 lit. ș din Legea nr.554/2004, restrângerea unor drepturi fiind dispusă în baza unui act administrativ care se bucură de prezumția de legalitate, ce nu a fost răsturnată prin motivele invocate și probatoriul propus.

În mod corect a analizat tribunalul argumentele invocate în susținerea celei de-a doua condiții prin prisma tezei I a art. 2 alin. 1 lit. ș din Legea nr.554/2004, referitoare la prejudiciul material viitor și previzibil , perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public neputând fi invocată de recurent doar în subsidiar, adică subsecvent unui interes public afirmat.

Cum recurentul-reclamant nu a dovedit în ce constau cazul bine justificat și paguba iminentă , în mod corect a reținut tribunalul că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. art.14 din Legea nr.554/2004, pentru a se putea dispune măsura solicitată prin cererea de chemare în judecată.

Pentru considerentele expuse mai sus, Curtea, în temeiul dispozițiilor art.496 Cod de procedură civilă, va respinge recursul ca nefondat.

## PENTRU ACESTE MOTIVE

### ÎN NUMELE LEGII

### DECIDE

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de reclamantul **A\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_**, CNP xxxxxxxxxxxxxx, cu domiciliul în Poiana Lacului, \_\_\_\_\_, J\_\_\_\_\_ Argeș, împotriva sentinței nr. **11 din 13 ianuarie 2020** , pronunțată de Tribunalul Argeș – Secția Civilă, în dosarul nr. **XXXXXXXXXXXXXX** , intimat fiind pârâtul **Instituția P\_\_\_\_\_ - Județul Argeș** , cu sediul în Pitești, Piața Va sile M\_\_\_\_\_ nr. 1, J\_\_\_\_\_ Argeș.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 8 aprilie 2020, la Curtea de Apel Pitești – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Președinte,

G\_\_\_\_\_ Lăcusteanu

Judecător,

A\_\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_

Judecător,

M\_\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_

Grefier,

C\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_